



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
 Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-55/2026

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 10. ožujka 2026.

riješio je

I. Uskraćuje se potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5.

III. Po pravomoćnosti ovog rješenja sud će postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja, rješenje će se dostaviti sudskom registru radi provedbe upisa ovog rješenja.

V. Nalaže se Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, Dubrovnik Nova, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe uskrate potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. i obustave predstečajnog postupka nad dužnikom na nekretnini koja je upisana u k.o. 339385, DUBROVNIK NOVA, zk.ul. 1269, kč.br. 1762/1, broj D.L. 15-1, u naravi Masarykov put, DVORIŠTE, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, DUBROVNIK, MASARYKOV PUT 1, 1A, 1B, 3, 3A, 3B, 3C, 3D, ukupne površine 8472 m<sup>2</sup>, i to:

- 67. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-67): garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m<sup>2</sup> (GPM 67),

- 68. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68): garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m<sup>2</sup> (GPM 68),

- 474. Suvlasnički dio: 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-474): Stan 50 (A 404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 m<sup>2</sup> kojem pripada spremište S18 u podrumu neto korisne površine 1,17 m<sup>2</sup> kao pripadak.

## Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-4127/2025 od 26. prosinca 2025., koje je zaprimljeno u referadu stečajnog suca 14. siječnja 2026., je ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-2030/2025 od 10. listopada 2025. (kojim je uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. i obustavljen predstečajni postupak) i to u točkama I. – V. izreke te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja proizlazi da će u ponovnom postupku prvostupanjski sud ispitati djeluje li izmijenjeni plan restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. na tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. i utvrditi ima li razlučni vjerovnik pravo glasa o predmetnom planu restrukturiranja u smislu odredbe čl. 324. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36722 i 27/24, dalje: SZ).

2. Prvostupanjski sud utvrđuje, a što proizlazi iz stanja spisa, i što u žalbenoj fazi postupka nije bilo sporno:

- da je nakon ročišta radi ispitivanja tražbina od 6. svibnja 2025. sud sastavio tablicu ispitanih tražbina (čl. 49. st. 1. i 2. SZ-a) i sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a dana 14. svibnja 2025. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama,

- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama je postalo pravomoćno 3. lipnja 2025.

- rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 14. svibnja 2025. je obuhvaćena i tražbina vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji je prijavio tražbinu i dostavio ujedno Obavijest o razlučnom pravu,

- dužnik je sukladno odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a dostavio prijedlog plana restrukturiranja 18. lipnja 2025., unutar roka od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama,

- sud je zaključkom od 4. srpnja 2025. sukladno odredbi čl. 55. SZ-a zakazao ročište radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja za 21. srpanj 2021. (str. 862. – 863. spisa),

- dužnik je na ročištu održanom 21. srpnja 2025. predložio sudu odgoditi ročište radi dostave izmijenjenog plana jer su do ročišta za glasovanje vjerovnici VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. i EROP CONSULTING d.o.o. dostavili listiće kojim glasuju protiv plana restrukturiranja, sve sukladno odredbi čl. 60. st. 2. SZ-a kojom je propisano da ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja,

- sud je zaključkom od 21. srpnja 2025. na prijedlog dužnika odgodio ročište radi rasprave o planu restrukturiranja od 18. lipnja 2025. pozivom na odredbu čl. 60. st. 2. SZ-a te zaključkom naložio dužniku dostaviti u roku od 8 (osam) dana izmijenjeni plan restrukturiranja, uz upozorenje na pravne posljedice propisane odredbom čl. 60. st. 3. SZ-a, odnosno da će sud postupak obustaviti ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od 8 dana od dana odgođenog ročišta,

- dužnik je 25. srpnja 2025., odnosno u ostavljenom roku od 8 (osam) dana dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, a predmetni plan je zaprimljen u sudu 25. srpnja 2025.

- zaključkom od 1. kolovoza 2025. je dužniku naloženo u roku od 8 (osam) dana ispraviti i dopuniti izmijenjeni plan restrukturiranja zaprimljen u sudu 25. srpnja 2025., na način da naznači u koju skupinu su razvrstani vjerovnici osporenih tražbina, a osobito vjerovnik osporene tražbine EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, OIB: 44233286294, čija tražbina je osigurana razlučnim pravom, imajući pritom u vidu odredbu čl. 27. t. 12. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22) iz koje proizlazi da se vjerovnici razvrstavaju u skupine primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu kao i odredbu čl. 308. st. 6. SZ-a prema kojoj se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine ako bi prema planu restrukturiranja njegovi učinci bili jednaki prema svim vjerovnicima (točka I. izreke). Sud je pritom upozorio dužnika da ako izmijenjeni plan restrukturiranja bude ispravljen, odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onoga dana kad je prvi put bio podnesen, a ako izmijenjeni plan restrukturiranja ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, smatrat će se da je povučen, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se (točka II. izreke),

- postupajući po zaključku od 1. kolovoza 2025., dužnik je dostavio ispravljeni plan restrukturiranja dana 7. kolovoza 2025., koji je sud objavio na eOglasnoj ploči suda 14. kolovoza 2025.,

- u izmijenjenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. dužnik je (prijavljenu) tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. razvrstao u skupinu B,

- vjerovnici nisu imali primjedbe na razvrstavanje u skupine u dostavljenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025.

4. Iz obrazloženja ukidnog rješenja drugostupanjskog suda proizlazi da nije dovedena u pitanje zakonitost rješenja prvostupanjskog suda od 10. listopada 2025. u dijelu primjene materijalnog prava:

- Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona je stupio na snagu u studenom 2017. te je u čl. 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi: „Na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. ovog zakona.“ Odredba čl. 153. SZ-a glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“;

- odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da različni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran, a iz čega proizlazi da oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različno pravo se ne dira, ono ostaje i kao takvo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a. Pri tome treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe čl. 35. st. 3. SZ-a. Ako različni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje (isto tako i odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-139/2024 od 5. ožujka 2024. te PŽ-2361/2023 od 24. srpnja 2023.).

- u odnosu na sadržaj plana restrukturiranja, kogentnom zakonskom odredbom čl. 52. SZ-a je propisano da ako prijedlog plana restrukturiranja ne

obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (st. 1.), pod prijetnjom obustave postupka (st. 3.). Dakle, planom restrukturiranja moraju biti obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine jer je tako zakonom izričito propisano, a radi se o kogentnoj zakonskoj odredbi.

5. Iz prijave tražbine na str. 257. – 294. spisa proizlazi da je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 54.232,66 EUR-a i podnio Obavijest o razlučnom pravu na nekretnini opisanoj u točki V. izreke ovog rješenja. Kako je prijavljena tražbina nesporno dio pravomoćnog rješenja ovoga suda o utvrđenim i osporenim tražbina 14. svibnja 2025., to je takva tražbina sukladno odredbi čl. 52. SZ-a morala biti sastavni dio plana restrukturiranja jer zakonom nije propisano da tražbina razlučnog vjerovnika, kojem je dužnik i osobno odgovoran, ne ulazi u plan restrukturiranja ako razlučni vjerovnik nije dao izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje.

6. Plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo na odvojeno namirenje, ako tim planom nije izrijekom drugačije određeno (čl. 38. st. 4. SZ-a). Kako je dužnik obveznik podnošenja plana restrukturiranja, a što proizlazi iz odredbe čl. 27. SZ-a, to dužnik može odrediti da plan restrukturiranja zadire u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo na odvojeno namirenje. Dakle, radi se o dispoziciji dužnika. Razlučni vjerovnici su dužni u obavijesti o svom razlučnom pravu dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, odnosno izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koje se odnosi njihovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Kako je ZIDSZ/22 izmijenio odredbu čl. 66. SZ-a u cijelosti i ona sada glasi: „Prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, ali oni ne smiju biti stavljani u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak“, to je očito da se pravo razlučnoga vjerovnika može ograničiti iako je dao izjavu kojom se ne odriče od prava na odvojeno namirenje te je uskratio pristanak odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4221/2023 je zauzeto stajalište da razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu. Navedeno potvrđuje i odredba čl. 38. st. 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi: Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. Znači planom restrukturiranja razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će plan restrukturiranja utjecati i na njegovo pravo na namirenje. Ako je dužnik osobni dužnik vjerovniku, a ne samo stvarnopravni dužnik, tada nema dvojbe da razlučni vjerovnik koji se nije namirio iz predmeta zaloga u cijelosti može ostatak tražbine namirivati iz preostale dužnikove imovine pa slijedom toga svoju tražbinu može prijaviti u predstečajnom postupku. U protivnom bi razlučni vjerovnik bio u nejednakom položaju s ostalim vjerovnicima koji nisu imali razlučno pravo, odnosno u istom položaju kao i razlučni vjerovnik kojemu dužnik nije osobno odgovoran, već je

samo stvarnopravni dužnik. Zbog svega navedenog, razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima razlučno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini.

Niti navedena pravna shvaćanja prvostupanjskog suda nisu bila dovedena u pitanje u postupku pred drugostupanjskim sudom.

8. U odnosu na sporno pitanje – pravo glasa razlučnog vjerovnika:

9. Planom restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. je određeno:

"Osporena tražbina s razlučnim pravom. U slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenom tražbinom koja je osigurana založnim pravom na nekretnini, dužnik će vjerovnika osporene tražbine isplatiti u utvrđenom iznosu tražbine pod jednakim uvjetima kao i vjerovnika skupine B - otplata 100% utvrđenog iznosa pravomoćnom sudskom odlukom, jednokratno po pravomoćnosti Rješenja kojim je ta tražbina utvrđena, bez kamata. 1. EROP CONSULTING d.o.o., Trg J. J. Strossmayera 8, Zagreb, OIB: 44233286294, ukupan iznos osporene tražbine iznosi 54.232,66 EUR. U slučaju otklanjanja osporavanja, tražbina će biti namirena u 100% utvrđenog iznosa pravomoćnom sudskom odlukom, bez počka računajući od pravomoćnosti sudske odluke kojom je ta tražbina utvrđena, jednokratno, bez kamata. Cjelokupna tražbina će se platiti 15-tog u mjesecu računajući od pravomoćnosti sudske odluke kojom je ta tražbina utvrđena:"

10. Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja primjenjuju na odgovarajući način pravila Stečajnoga zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (čl. 56. SZ-a).

11. Odredba članka 323. SZ-a upućuje na odgovarajuću primjenu SZ-a o utvrđivanja prava glasa stečajnih vjerovnika, navodeći da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik osobno odgovoran i ako se odreknu prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni, pri čemu vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.

12. Razlučni vjerovnici kojima je dužnik osobno odgovoran mogu svoju tražbinu prijaviti u punom iznosu i kao stečajni vjerovnici. Ako su razlučni vjerovnici prijavili tražbinu i kao (osobni) vjerovnici i ako je njihova tražbina utvrđena, svi (osobni) vjerovnici (pa tako i razlučni vjerovnik) imaju pravo sudjelovanja i pravo glasa na ročištu radi glasovanja o planu restrukturiranja, a slijedom toga i pravo glasa kada se odlučuje o tom planu, ako je njihova tražbina obuhvaćena tim planom.

13. U predstečajnom postupku razlučni vjerovnici koji su prijavili tražbinu (jer su ujedno i osobni vjerovnici dužnika) i koja im je priznata (ili osporena, a imaju ovršnu ispravu) imaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, a takvo pravo prema izričitoj zakonskoj odredbi čl. 106. st. 3. SZ-a pripada i razlučnom vjerovniku za dio osporene (i prijavljene) tražbine (koja je ujedno osigurana razlučnim pravom), koju je prijavio u stečajnom postupku i za koju ima ovršnu ispravu, jer je izmijenjenim planom restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. određen novi rok namirenja i uvjeti namirenja njegove tražbine. U konkretnom slučaju je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. prijavio novčanu tražbinu kao osobni vjerovnik dužnika i

takva tražbina je nesporno dio pravomoćnog rješenja ovoga suda o utvrđenim tražbinama i osporenim tražbinama. Taj vjerovnik se nesporno nije odrekao prava na odvojeno namirenje iz nekretnine, a koje pravo je stekao sukladno čl. 84. st. 2. Ovršnog zakona zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi (pravo na namirenje). Iz očitovanja tog vjerovnika (u spisu) proizlazi da se do trenutka održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja nije odvojeno namirio iz vrijednosti nekretnine jer je ovršni postupak temeljem odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a bio u prekidu, pa je očito da taj vjerovnik ima pravo glasa o izmijenjenom planu restrukturiranja jer je njegova prijavljena tražbina obuhvaćena planom restrukturiranja. Takvo tumačenje zakona je u skladu s ciljem predstečajnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, kao i ustaljenom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prema kojem je omogućeno razlučnim vjerovnicima da prijave svoje tražbine u predstečajnom postupku, ukoliko im je dužnik i osobno odgovoran, i na taj način osiguraju da njihove tražbine budu sastavni dio plana restrukturiranja, kako bi im se omogućilo da se namire iz vrijednosti preostale, odnosno cjelokupne imovine dužnika. Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja je ovršna isprava sukladno odredbi čl. 62. st. 4. u vezi s odredbom čl. 343. SZ-a, na temelju koje vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu pokrenuti ovršni postupak protiv dužnika. Drugim riječima, rješenje o potvrdi plana restrukturiranja supstituira sve ovršne isprave na temelju kojih su pojedini vjerovnici prijavili svoje tražbine u predstečajni postupak i omogućuju tim vjerovnicima da, u slučaju znatnog zakašnjenja dužnika s ispunjenjem obveza prema potvrđenom planu, prisilno naplate svoje tražbine iz cjelokupne imovine dužnika. Kada vjerovniku, koji za svoju osobnu tražbinu prema dužniku ima pravo na odvojeno namirenje iz jednog dijela dužnikove imovine (nekretnine), ne bi bilo omogućeno da glasuje o planu restrukturiranja kojim je obuhvaćena njegova tražbina i određeno je namirenje te tražbine u određenim rokovima i pod određenim uvjetima (kao u konkretnom slučaju) u slučaju potvrde plana restrukturiranja, tada bi takvom vjerovniku bilo povrijeđeno pravo na pristup sudu i pravo na pravično suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske jer bi drugi vjerovnici odlučivali o pravnoj sudbini njegove tražbine. U ovo fazi postupka nije moguće sa sigurnošću utvrditi hoće li se vjerovnik, koji u odnosu na svoju prijavljenu tražbinu prema dužniku ima pravo na namirenje iz vrijednosti nekretnine dužnika, u potpunosti namiriti svoju tražbinu u ovršnom postupku, a s obzirom na to da je ovršni postupak u prekidu. Međutim, navedena okolnost nije niti odlučna budući da je odredbom čl. 323. st. 1. SZ-a izričito propisano da razlučni vjerovnici, kojima je dužnik i osobno odgovoran, da bi imali pravo glasa se: ili moraju odreći prava na odvojeno namirenje (u kojem slučaju su u potpunosti izjednačeni s ostalim vjerovnicima) ili ne biti u potpunosti odvojeno namireni. Pri čemu navedene pretpostavke ne moraju biti ispunjene kumulativno, već alternativno.

14. Nadalje, izmijenjenim planom restrukturiranja dužnik je ponudio namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u 100% iznosa utvrđenog iznosa pravomoćnom sudskom odlukom, koje bi isplatio 15-og u mjesecu računajući od pravomoćnosti sudske odluke kojom je ta tražbina utvrđena, pri čemu je naznačio da društvu EROP CONSULTING d.o.o. neće platiti kamate („bez kamata“) na koje bi društvo svakako imalo pravo u situaciji kada ne bi bilo plana restrukturiranja, odnosno koje bi društvo ostvarilo na temelju čl. 248. u vezi s čl. 139. st. 1. toč. 1. SZ-a i čl. 114. st. 4 i 5. Ovršnog zakona. Pored toga, planom restrukturiranja dužnik nije predvidio osnivanje založnog ili nekog drugog razlučnog prava kojim bi se društvu EROP CONSULTING d.o.o. osiguralo pravo na odvojeno namirenje njegove tražbine, što bi trebao učiniti

kako bi se izbjeglo stavljanje društva EROP CONSULTING d.o.o. u lošiji položaj od onog u kojem bi se ono nalazilo da plana restrukturiranja nema, i da je otvoren stečajni postupak. Razlučno pravo koje društvo EROP CONSULTING d.o.o. ima u okviru ovog postupka, u vidu zabilježbe ovrhe, je upravo ono pravo koje njegov položaj čini boljim od svih ostalih vjerovnika u ovom postupku. U slučaju pravomoćne potvrde Plana restrukturiranja, ovršni postupak u okviru kojeg je doneseno rješenje o ovrsi na temelju kojeg je izvršena zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama bi bio obustavljen prema čl. 68. st. 6. SZ-a, posljedično čemu bi se ukinule sve provedene radnje u postupku, uključujući i rješenje o ovrsi, što bi imalo za posljedicu brisanje zabilježbe ovrhe i gubitak razlučnog prava društva EROP CONSULTING d.o.o. Kada ne bi bilo Plana restrukturiranja, društvo EROP CONSULTING d.o.o. bi i dalje imalo razlučno pravo jer ne bi došlo do obustave postupka ovrhe. Međutim, Planom restrukturiranja takvo razlučno pravo, odnosno pravo na odvojeno namirenje na svojim nekretninama dužnik nije predvidio, čime je dužnik društvo EROP CONSULTING d.o.o. protivno čl. 59.a. st. 1. SZ-a stavio u lošiji položaj od onog u kojem bi to društvo bilo da plana restrukturiranja nema, odnosno da je otvoren stečajni postupak.

15. Slijedom navedenog, a kako je izmijenjenim planom restrukturiranja obuhvaćena tražbina razlučnog vjerovnika s novim rokovima i uvjetima namirenja, pri čemu nije predviđeno supstituirajuće osiguranje te tražbine, to je jasno da takvom razlučnom vjerovniku pripada pravo glasa sukladno odredbi čl. 323. SZ-a jer se ta zakonska odredba primjenjuje na pravo glasa onih razlučnih vjerovnika koji su ujedno i osobni vjerovnici dužnika. Ovdje se radi upravo o situaciji iz čl. 38. st. 4. SZ-a jer je dužnik predvidivo da plan restrukturiranja zadire u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojem postoji pravo odvojenog namirenja te je odredio na koje vrijeme se odgađa namirenje i kako se njegova prava smanjuju, jer je u odnosu na prijavljenu (a osiguranu tražbinu) predvidivo namirenje iz cjelokupne imovine dužnika u novim rokovima i pod novim uvjetima, a takvo uređenje bi imalo za posljedicu obustavu ovršnog postupka sukladno čl. 68. st. 8. SZ-a. Ovaj sud je stajališta da ovdje nije primjenjiva odredba čl. 66. st. 4. SZ-a jer se izmijenjenim planom restrukturiranja ne ograničava pravo razlučnog vjerovnika, već se zadire u pravo na namirenje iz predmeta osiguranja u smislu odredbe čl. 38. st. 4.- SZ-a.

16. Imajući u vidu da je izmijenjenim planom restrukturiranja uređen pravni položaj dužnika u odnosu na vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji je prijavio tražbinu u predstečajnom postupku kao osobni vjerovnik dužnika, tako da su određeni novi rokovi namirenja te tražbine, to se na pravo glasa tog vjerovnika prije svega primjenjuje odredba čl. 323. SZ-a. To iz razloga što je sukladno ranije (u ovoj odluci) citiranih odredaba SZ-a planom restrukturiranja moguće urediti položaj vjerovnika u odnosu na prijavljenu (i osiguranu) tražbinu tako da se odrede rokovi namirenja i odgoda namirenja te tražbine, kao što je i moguće sukladno odredbi čl. 38. st. 4. SZ-a i zadirati planom restrukturiranja u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojem postoji pravo na odvojeno namirenje. U odnosu na razlučne vjerovnike koji su ujedno i osobni vjerovnici dužnika, dužnik ima dvije opcije: prva – da uredi pravni položaj u odnosu na tog vjerovnika na način da prilikom davanja ponude tom vjerovniku u smislu odredbe čl. 27. t. 12. SZ-a odredi rokove i način namirenja njegove tražbine iz cjelokupne imovine dužnika (izuzev predmeta osiguranja), dakle, ne dirajući pritom u njegovo razlučno pravo, druga - da uredi pravni položaj u odnosu na tog vjerovnika na način da prilikom davanja ponude tom

vjerovniku u smislu odredbe čl. 27. t. 12. SZ-a i čl. 38. st. 4. SZ-a odredi rokove i način namirenja njegove tražbine iz cjelokupne imovine dužnika (uključujući i predmet osiguranja). U oba slučaja, ako je vjerovnik koji ima pravo na odvojeno namirenje i osobni vjerovnik dužnika, taj u konkretnom slučaju pod uvjetima iz čl. 323. st. 1. SZ-a ima pravo glasa jer je izmijenjenim planom restrukturiranja uređen pravni položaj dužnika prema razlučnom vjerovniku na način da su u smislu odredbe čl. 27. t. 12. SZ-a i čl. 38. st. 4. SZ-a određeni rokovi i uvjeti namirenja njegove tražbine iz cjelokupne imovine dužnika (uključujući i predmet osiguranja). Dakle, obuhvaćeno je uređenje dužnika u odnosu na vjerovniku osobnu tražbinu, ali ujedno i u odnosu na njegovu osiguranu tražbinu.

Kako je rješenjem o upućivanju u parnicu dužnik dužan pokrenuti parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, jasno je da takva parnica u ovoj fazi postupka nije niti mogla biti pokrenuta, a time nije niti moglo biti dokazano osporavanje prijavljene tražbine (što proizlazi i iz očitovanja povjerenika od 15. siječnja 2026.).

17. Za razliku od odredbe čl. 323. SZ-a, odredba čl. 324. SZ-a se primjenjuje isključivo na razlučne vjerovnike, a u situaciju kada je stečajnim planom uređen i (isključivo) pravni položaj razlučnih vjerovnika, pa se na ročištu moraju pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika. U tom slučaju, pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj niti koji od razlučnih vjerovnika niti koji od stečajnih vjerovnika (st. 1.). Razlučni vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa (st. 2.).

18. Prema stajalištu ovoga suda, treba razlikovati situaciju kada je osporena tražbina osigurana razlučnim pravom, od situacije kada je osporena valjanost samog razlučnog prava. U konkretnom slučaju je osporena prijavljena tražbina osigurana razlučnim pravom, a upravo je i planom restrukturiranja predviđeno namirenje tražbine osigurane razlučnim pravom. Osiguranu tražbinu vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. je osporio dužnik. Dakle, niti tražbina niti razlučno pravo nisu osporeni od povjerenika, razlučnih vjerovnika, odnosno ostalih vjerovnika, već je osporena tražbina (koja je osigurana) od strane samog dužnika, pri čemu u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet raspravljanja niti je zakon predvidio da bi se takva prava mogla osporavati.

19. Međutim, sve i kada bi se uzelo da u ovom predstečajnom postupku primjenjuje odredba čl. 324. SZ-a, a ne odredba čl. 323. SZ-a, ovaj sud je stajališta da bi i u tom slučaju trebalo priznati pravo glasa vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. jer je planom restrukturiranja uređeno namirenje tražbine vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. u odnosu na koju je pokrenut ovršni postupak na nekretninama dužnika, a iz čega proizlazi da je jasno da izmijenjeni plan restrukturiranja utječe na tu tražbinu jer su tim planom utvrđeni novi rokovi namirenja i uvjeti namirenja te tražbine, dok je rješenjem ovršnog suda (koje je dostavljeno u sudski spis) određeno da će ovršni sud obustaviti ovršni postupak ako tražbina koja je predmet prisilnog ostvarenja bude obuhvaćena planom restrukturiranja, sve sukladno odredbi čl. 68. st. 6. SZ-a. Pri tome je razlučni vjerovnik u smislu odredbe čl. 59.a. SZ-a stavljen u lošiji položaj jer je ponudom tom vjerovniku određeno plaćanje prijavljene tražbine bez kamata, dok bi u slučaju da nema plana taj vjerovnik mogao naplatiti i zatezne

kamate na glavnici i troškove parničnog postupka koji su određeni pravomoćnom sudskom odlukom (presudom) i kao takvi obuhvaćeni rješenjem o ovrsi.

20. Slijedom navedenog, sud nije prihvatio dužnikov prijedlog da se vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. izostavi s popisa vjerovnika s pravom glasa. Tražbina tog vjerovnika je obuhvaćena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama i kao takva sukladno odredbi čl. 52. SZ-a obuhvaćena izmijenjenim planom restrukturiranja kao tražbina skupine B, a radi se o vjerovniku koji za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu (pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022. i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023 od 19. lipnja 2023.) i razlučno pravo na nekretninama opisanim u točki V. izreke ovog rješenja, koje je stečeno 19. lipnja 2023. zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi provedenom na temelju rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023. Kako je dužnik i osobno odgovoran vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a taj vjerovnik se nije u potpunosti niti djelomično namirio iz predmeta razlučnog prava jer je ovršni postupak u prekidu (rješenje na str. 1127. – 1128. spisa), to vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 323. st. 1. SZ-a i čl. 106. st. 3. SZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 56. SZ-a, ima pravo glasa o planu restrukturiranja jer dužnik nije javnom ili javno ovjеровljenom ispravom dokazao prestanak postojanja tražbine.

21. Slijedom navedenog, a imajući u vidu kogentne zakonske odredbe, kao i sudsku praksu višeg suda prema kojoj razlučni vjerovnik, koji je prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku i čija tražbina je obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, sudjeluju u postupku i odlučuje o sudbini prijave svoje tražbine, sud je zaključkom od 14. kolovoza 2025. sukladno odredbi čl. 55. SZ-a zakazao ročište radi rasprave i glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja za 1. rujna 2025., te je na temelju odredbe čl. 57. SZ-a sastavio i objavio na eOglasnoj ploči suda popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju, dok je vjerovnike s pravom glasa utvrdio na temelju odredbe čl. 56., čl. 323. st. 1. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 106. st. 1. – 3. SZ-a.

22. Dužnik do početka ročišta za glasovanje nije prigovarao javno objavljenom popisu vjerovnika s pravom glasa, dok iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi u odnosu na svakog od vjerovnika iz tablice za koji dio tražbine ima ovršnu ispravu i zbog toga pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a. Nije sporno da je prije ročišta za glasovanje vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. dostavio izjavu iz koje proizlazi da se ne odriče od prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na odgodu namirenja.

23. Odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a propisano je da vjerovnici glasaju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja. Prema odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok je odredbom st. 2. istog članka

određeno da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

24. U konkretnom slučaju vjerovnici su u izmijenjenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025., javno objavljenom na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda 14. kolovoza 2025., svrstani u dvije skupine: SKUPINA A i B.

25. Do početka ročišta za glasovanje sud je zaprimio 1 popunjen obrazac za glasovanje (obrazac br. 11. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, "Narodne Novine" broj: 197/15, 67/19, 54/22, dalje: Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca) i to na način da je vjerovnik SKUPINE B: EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Zagreb, Trg Jurja Strossmayera 8, s tražbinom od 54.232,66 EUR, glasovao PROTIV.

26. Sljedeći vjerovnici s pravom glasa nisu dostavili glasačke listiće pa se u skladu s odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali ZA plan restrukturiranja i to SKUPINA A: 1. ANTARES SAVJETOVANJE d.o.o., 66561088070, Zagreb, Heinzelova 62/a, iznos tražbine od 5.065,93 EUR, 2. VML d.o.o., 09854239111, Zagreb, Heinzelova 62a, iznos tražbine od 1.852,17 EUR, 3. HRVATSKE VODE, OIB: 28921383001, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, iznos tražbine od 21,81 EUR, 4. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., OIB: 00862047577, Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, iznos tražbine od 1.490,57 EUR, 5. GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića, iznos tražbine od 14,47 EUR, 6. Ivan Badžek, OIB: 49660296970, Zagreb, Ilica 137, iznos tražbine od 20.265,45 EUR, 7. Kuhan i pečen j.d.o.o., OIB: 50979684192, Zagreb, 3. Vrbik 2, iznos tražbine od 13.405,00 EUR. Dakle, u skupini A su ZA izmijenjeni plan restrukturiranja glasovali svi vjerovnici s pravom glasa, dok zbroj svih tražbina u skupini A koje su glasovale ZA plan restrukturiranja iznosi ukupno 42.115,40 EUR.

27. Sljedeći vjerovnici s pravom glasa nisu dostavili glasačke listiće pa se u skladu s odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali ZA plan restrukturiranja i to SKUPINA B: FINACIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, iznos tražbine od 310,09 EUR.

28. Iz rezultata glasovanja proizlazi da su ZA prihvatanje plana restrukturiranja u skupini A glasovali vjerovnici svi vjerovnici (čiji ukupan zbroju tražbina iznosi 42.115,40 EUR), a u skupini B vjerovnici čije tražbine iznose 310,09 EUR, dok su protiv plana glasovali vjerovnici čiji zbroj tražbina iznosi 54.232,66 EUR. Ukupan zbroj tražbina koje su glasovale za plan u svim skupinama iznosi 42.425,49 EUR, dok ukupan zbroj tražbina koji su glasovali protiv plana iznosi 54.232,66 EUR.

29. Odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a je propisano da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Dakle, da bi plan bio prihvaćen potrebno je da je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan, te da ukupan zbroj tražbina vjerovnika (po svim grupama) dvostruko prelazi zbroj tražbina

vjerovnika koji su glasovali protiv plana – 66,67% (isto tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-1328/2024).

30. Sud je utvrdio da nisu postignute većine propisane odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a jer su PROTIV prihvatanja plana restrukturiranja glasovali vjerovnici u skupini B čije tražbine iznose 54.232,66 eura, a što iznosi 99,43% od ukupnog broja tražbina u toj skupini pa u toj skupni nije postignuta većina. Sud je utvrdio da nije ispunjena niti druga pretpostavka jer ukupan zbroj tražbina po svim skupinama dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana jer su ZA plan glasovali vjerovnici čiji ukupan zbroj tražbina iznosi 43,89%, a protiv plana vjerovnici s tražbinama čiji udio iznosi 56,11%, pa nisu ispunjene sve pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja jer vjerovnici nisu potrebnom većinom u smislu čl. 59. SZ-a prihvatili plan restrukturiranja. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 61.a st. 1., 3. i 4. SZ-a odlučio kao u točkama I. – V. Izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 10. ožujka 2026.

Sutkinja  
Ines Božić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. dužniku po pun. Juraj Blažičko, odv. u Zagrebu
2. povjerenik
3. eOglasna ploča suda
4. sudski registar – po pravomoćnosti
5. FINA, po pravomoćnost
6. Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, Dubrovnik Nova – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30884-70368**

Kontrolni broj: **05485-fb226-0940a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.